Broj: JN2-03-07-1-3377-7/21
Mostar: 30.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača ZDRAVSTVENA SPECIJALISTIČKA USTANOVA POLIKLINIKA „VITALIS" MOSTAR, zastupanog po punomoćnicima ZOU Paponja-Bunoza, Darislavu Paponji i Davoru Bunozi, advokati iz Mostara od 26.11.2021.godine, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: EDZE-PZDP-02/21 od novembra 2021.godine, ugovornog organa JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Zenica, u postupku dodjele Ugovora o uslugama iz Anexa II, dio B ZJN za predmet nabavke: *"Usluga periodičnih ljekarskih i sistematskih pregleda radnika za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Zenica "*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb održanoj dana 30.12.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** potencijalnog ponuđača ZDRAVSTVENA SPECIJALISTIČKA USTANOVA POLIKLINIKA „VITALIS" MOSTAR, zastupanog po punomoćnicima ZOU Paponja-Bunoza, Darislavu Paponji i Davoru Bunozi, advokati iz Mostara, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: EDZE-PZDP-02/21 od novembra 2021.godine, ugovornog organa JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Zenica, u postupku dodjele Ugovora o uslugama iz Anexa II, dio B ZJN za predmet nabavke: *"Usluga periodičnih ljekarskih i sistematskih pregleda radnika za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Zenica "**i poništava se***:
   - *Tenderska dokumentacija broj: EDZE-PZDP-02/21 od novembra 2021.godine*
2. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se Ugovorni organ JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Zenica da žalitelju ZDRAVSTVENA SPECIJALISTIČKA USTANOVA POLIKLINIKA „VITALIS" MOSTAR, zastupanog po punomoćnicima ZOU Paponja-Bunoza, Darislavu

Paponji i Davoru Bunozi, advokati iz Mostara, isplati iznos od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorni organ JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je postupak dodjele Ugovora o uslugama iz Anexa II, dio B ZJN za predmet nabavke: *" Usluga periodičnih ljekarskih i sistematskih pregleda radnika za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Zenica"*. Na predmetnu Tendersku dokumentaciju, žalbu je izjavio ponuđač ZDRAVSTVENA SPECIJALISTIČKA USTANOVA POLIKLINIKA „VITALIS" MOSTAR (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 06.12.2021.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 13.12.2021.god.

Žalitelj u žalbi navodi da je Tenderskom dokumentacijom (u daljnjem tekstu: TD) ugovornog tijela, broj: 03-6-503- 20161/2021, Poziv za dostavu ponuda broj: EDZE-PZDP-02/21, ugovorno tijelo je objavilo poziv za dostavu ponuda za pružanje usluga periodičnih ljekarskih i sistematskih pregleda radnika Podružnice „Elektrodistribucija" Zenica.
Pobijana tenderska dokumentacija ugovornog tijela je nastala kao rezultat gore pobrojanih povreda, te je kao takva pravno neodrživa.

Naime, ugovorno tijelo u TD u točki 1.h) (Predmet nabavke) navodi da je mjesto izvršenja usluga **„objekat na raspolaganju Izvršioca usluga u Zenici"**, dok u točki 2.1.d) (Uslovi za učešće) postavlja zahtjev da ponuđač ima na raspolaganju: **„objekat za izvršenje usluga u Zenici...."**.

Ovako formulirani zahtjevi predstavljaju kršenje odredbi članka 3. Zakona o javnim nabavama BiH, kojima je propisano da je ugovorni organ dužan postupati transparentno, da se u u postupku javne nabave prema kandidatima ponaša **jednako i nediskriminirajuće**, na način da osigura **pravičnu i aktivnu konkurenciju**, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

Formuliranjem prednjih zahtjeva, i to kao **temeljnih uvjeta**, na način da se zahtjeva da od ponuditelja da u Zenici ima na raspolaganju objekat za izvršenje usluga predmeta ove javne nabave predstavlja izravnu, a Zakonom zabranjenu, diskriminaciju svih gospodarskih subjekata koji usluge pružaju, odnosno svoju djelatnost obavljaju izvan administrativnih granica Grada Zenice.

Žalitelj ne vidi nikakav valjan razlog za postavljanje ovakvih uvjeta, kojim se u suštini onemogućuje sve ponuditelje koji ne ispunjavaju isti da budu izabrani u predmetnom postupku javne nabavke.

Žalitelj također smatra kako ne postoji niti jedan argument zbog kojeg bi bilo nužno tražiti da se usluge predmet ovog postupka pružaju u objektu na području Grada Zenice, obzirom da je u praksi sasvim uobičajeno da se slične usluge pružaju u zdravstvenim ustanovama koje se nalaze na znatnoj udaljenosti od sjedišta ugovornog tijela.

Pritom prometna povezanost unutar Bosne i Hercegovine predstavlja jamac da će ugovorene usluge biti izvršene u najkraćem mogućem roku, a sasvim sigurno unutar roka propisanog u Aneksu 2. (Obrazac za dostavu ponude) TD i Nacrtu ugovora, koji je sastavni dio isti, a iznosi 1 (jedan) mjesec.

U tom smislu ponuditelji, neovisno o mjestu pružanja usluga, mogu dati kvalitetnu ponudu, koja će ispunjavati sve tražene uvjete iz tenderske dokumentacije, te u konačnici biti i najpovoljnija, slijedom čega je postavljanje gore navedenog uvjeta diskriminatorno i nedopušteno.

U konkretnom slučaju, velik broj eventualno zainteresiranih ponuditelja neće moći sudjelovati u postupku, odnosno neće biti u mogućnosti biti izabran, jer se otvoreno favoriziraju ponuditelji s područja Grada Zenice.

Na ovaj način, ugovorno tijelo nije osiguralo **aktivnu i pravičnu konkurenciju**, te samim tim nije omogućeno dobivanje najbolje vrijednosti za javni novac na način da se stvori tržišna konkurencija pod jednakim uvjetima za sve gospodarske subjekte koji imaju uvjete da se natječu.

U prilog navedenog idu i praksa i stavovi Ureda za razmatranje žalbi i Suda BiH, izraženi, između ostalog, i u presudi broj: S1 3 U 033217 19 U od 31.03.2021. godine, gdje je sud zauzeo stav *da je odredbom članka 53. stav 1. ZJN propisano da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama Zakona....a da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima / ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.*

U vezi s naprijed navedenim, žalitelj ističe da je i zahtjev iz napomene na stranici 4. i 5. TD također u suprotnosti s odredbama članka 3. Zakona o javnim nabavkama. Istom napomenom se ponuditelju / izvršitelju postavlja zahtjev da obvezno, kao uvjet za potpisivanje ugovora, prije sklapanja istog pribave i dostave ugovornom tijelu:

„Rješenje Ministarstva zdravstva Zeničko - dobojskog kantona (u kopiji ovjerenoj od strane nadležnog organa), da ponuđač ispunjava uvjete za obavljanje specifične zdravstvene zaštite radnika. "

Istovremeno, ugovorni organ propisuje da ukoliko najuspješniji ponuđač u roku od 10 dana ne dostavi navedeno rješenje, ugovorni organ donosi odluku o dodjeli ugovora drugoplasiranom ponuđaču, čime se ishođenje i dostava prednjeg rješenja postavlja kao jedan od temeljnih preduvjeta za sklapanje ugovora s ugovornim tijelom.

Postavljanjem gornjeg zahtjeva ponovno se dikriminira sve gospodarske subjekte koji usluge pružaju, odnosno svoju djelatnost obavljaju izvan administrativnih granica Grada Zenice, obzirom da samo ponuditelji koji ispunjavaju ranije pobijani uvjet raspolaganja objektom u Zenici mogu dobiti rečeno rješenje od **Ministarstva zdravstva Zeničko - dobojskog kantona**.

Naime, rješenja da ponuđač ispunjava uvjete za obavljanje specifične zdravstvene zaštite radnika, odnosno uvjete za obavljanje zdravstvene djelatnosti iz bilo koje oblasti, **izdaju nadležna kantonalna ministarstva zdravstva**, i to temeljem odredbi članka 57. i 58. Zakona o zdravstvenoj zaštiti Federacije BiH („Službene novine FBiH", broj: 46/10 i 75/13), pa stoga postavljanje ovakvog zahtjeva predstavlja izravno kršenje odredbi članka 3. Zakona o javnim nabavkama. Ukoliko bi se ovako formuliran zahtjev održao, to bi za izravnu posljedicu imalo isključenje svih ponuditelja koji djelatnost obavljaju izvan Zeničko - dobojskog kantona, obzirom da ne bi bili u mogućnosti ishoditi traženo rješenje, a što predstavlja diskriminaciju zabranjenu odredbama članka 3. Zakona o javnim nabavkama, čime se otvoreno suzbija aktivna i pravična konkurencija.

Ugovorno tijelo je propisivanjem uvjeta iz točke 1.h), točke 2.1 d) TD i Napomene sa stranice 4. i 5. TD evidentno prekršilo odredbu članka 3. Zakona o javnim nabavkama, a kojom odredbom je propisana obveza da se prema kandidatima / ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, i to na način da se potiče aktivna i pravična konkurencija, iz čega je pak vidljivo da TD nije pripremljena sukladno odredbama članka 53. Zakona te je stoga pravno neodrživa.

Radi svega navedenog, predlaže se da ugovorno tijelo, odnosno Ured za razmatranje žalbi BiH, uvaži žalbu podnositelja, da se uskladi tenderska dokumentacija u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, kao i da se nadoknade podnositelju troškovi žalbenog postupka na ime odvjetničkog zastupanja, na što podnositelj ima pravo prema troškovniku koji se dostavlja, kao i eventualni troškovi naknade na ime pokretanje žalbenog postupka i administrativne pristojbe po određenju ugovornog tijela, odnosno Ureda za razmatranje žalbi BiH.

Troškovnik:

- sastav žalbe 1.000,00 KM
- PDV (17%) 170,00 KM
- naknada na ime pokretanja žalbenog postupka po određenju URŽ BiH
- administrativna pristojba

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na predmetnu žalbu izjavljuje da je Žalba žalioca Poliklinika „Vitalis" Mostar na Tendersku dokumentaciju po pozivu za dostavu ponuda broj: EDZE-PZDP-02/21- Usluga periodičnih ljekarskih i sistematskih pregleda radnika Podružnice "Elektrodistribucija" Zenica, **razmotrena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te utvrđeno da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.**

U tenderskoj dokumentcij u tački: Predmet nabavke pod
h) Mjesto izvršenja usluga je objekat na raspolaganju Izvršioca usluga u Zenici.

Prilikom izrade Tenderske dokumentacije u ovom postupku nabavke Ugovorni organ je imao u vidu činjenicu da se usluga periodičnih ljekarskih i sistematskih pregleda radnika Podružnice "Elektrodistribucija" Zenica, obavlja za 660 radnika Podružnice. Kako se radi o primarnoj zdravstvenoj zaštiti ista se obavlja u sjedištu Ugovornog organa.

Zakonom o zdravstvenoj zaštiti ("Službene novine Federacije BiH", broj 46/10 i 75/13) u članu 33. je propisano:
"Zdravstvena zaštita na primarnom nivou obuhvata: djelatnost porodične medicine, djelatnost zdravstvene zaštite djece, djelatnost polivalentnih patronažnih sestara u zajednici, higijensko-epidemiološku zaštitu, hitnu medicinsku pomoć, zaštitu reproduktivnog zdravlja žena, zdravstvenu zaštitu kod nespecifičnih i specifičnih plućnih oboljenja, fizikalnu i mentalnu rehabilitaciju u zajednici, specifičnu zdravstvenu zaštitu radnika kao dio medicine rada, ako je ugovorena sa poslodavcem, zubozdravstvenu zaštitu, laboratorijsku i radiološku dijagnostiku primarnog nivoa, apotekarsku djelatnost.

U cilju osiguranja potrebne dostupnosti zdravstvene zaštite primarna zdravstvena zaštita organizira se tako da je korisnicima dostupna u općini njihovog prebivališta."

U skladu sa navedenim Zakonskim odredbama Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji naveo kao mjesto izvršenja usluga grad Zenicu, odnosno sjedište Ugovornog organa.

Troškovi prevoza koji bi bili prouzrokovani, obavljanjem ovih usluga izvan sjedišta Ugovornog organa bi bili mogo veći. pa samim tim da sredstva koja su planirana za ovu uslugu ne bi bila dovoljna za obavljanje ove usluge.

Ugovorni organ je vodeći se prvenstveno Općim principima Zakona o javnim nabavkama, kreirao Tendersku dokumentaciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, vodeći računa da ista Tenderska dokumentacija ne bude diskriminirajuća prema potencijalnim ponuđačima, kao i da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, a sve sa krajnjim ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava i budžetom kojeg je planirao za tu nabavku.
U skladu sa gore navedenim nekorektno je navođenje žalioca Poliklinika „Vitalis" Mostar da je Ugovorni organ prekršio odredbe Člana 3. Zakona o javnim nabava BiH, kojima je propisano da je ugovorni organ dužan postupati transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava. Da je Ugovorni organ kreirao Tendersku dokumentaciju na način kako to navodi žalioc Poliklinika „Vitalis" Mostar, Ugovorni organ bi time direktno prekršio odredbe Člana 3 Zakona o javnim nabavkama u dijelu "najefikasnijeg korištenja javnih sredstava" jer bi takva Tenderska dokumentacija povećala troškove pomenute nabavke i samim tim ne bi bilo najefikasnijeg korištenja javnih sredstava. Ugovorni organ svojom Tenderskom dokumentacijom nikako nije povrjedio niti se odnosio **nediskriminirajuće** prema potencijalnim ponuđačima, na način da nije osigurao **pravičnu i aktivnu konkurenciju.**
Postupanjem suprotno od onoga što je traženo u TD, narušio bi se osnovno načelo ZJN a to je efikasno korištenje javnih sredstava.

Takođe zbog trenutne epidemiološke situacije, i epidemije COVID-a, a pridržavajući se uputa Kriznog štaba CZ FBiH2, bilo bi upitno organizovanje ove usluge izvan sjedišta Ugovornog organa. Prevoz radnika, uz pridržavanje mjera samozaštite, držanje odgovarajuće distance, kontrola primjene mjera Kriznog štaba, preporuka Kriznog štaba, sve ove činjenice je Ugovorni organ, je imao u vidu a pridržavajući se načela, ekonomičnosti i ostalih načela ZJN, iste je predvidio u TD.

Žalilac spori tačku TD

2. Uslovi za učešće i potrebni dokazi

2.1. Uslovi za učešće:

d) da ponuđač ima na raspolaganju:

objekat za izvršenje usluga u Zenici, te vestibulometar, timpanometar i audiometar

Navodi žalbe koji se odnose na ovaj navod su parcijalni. Naime Ugovorni organ traži objekat za izvršenje usluge, ali traži da ponuđač ima i vestibulometar, timpanometar i audiometar.

Ugovorni organ ističe da su navodi u žalbi žalioca, bez pravnog osnova, odnosno nemaju zakonsko uporište. kojim potkrepljuje činjenice navedene u žalbi.
Ugovorni organ u TD je naznačio da ima objekat za izvršenje usluge u Zenici, ne naglašavajući da je vlasnik objekta, posjednik ili slično. U drugom dijelu ovih uslova iz TD, traži se postojanje opreme vestibulometar, timpanometar i audiometar, odnosno specijalnih instumenata, za obavljanje medicinski pretraga. Naime ugovorni organ zbog specifičnosti djelatnosti koju obavlja, prilikom pužanja usluge periodičnih ljekarski i sistematskih pregleda radnika, traži i specifične preglede (*za posebne uslove rada, jer imamo rad na visini, kao i posebno opasno rad na visokom naponu...*) te je u TD tražio i pobrojanu medicinsku opremu.
"Neosnovani su navodi žalbe koji se odnose na to da prije sklapanja ugovora ponuditelj dostavi ugovornon organu: Rješenje Ministarstva zdravstva Zeničko - dobojskog kantona (u kopiji ovjerenoj od strane nadležnog organa), da ponuđač ispunjava uvjete za obavljanje specifične zdravstvene zaštite radnika".

Naime ugovorni organ je u TD, je naveo obavezu izvršitelja u slučaju da isti bude izabran u postupku nabavke dostavi Rješenje o ispunjavanju uslova obavljanje specifične zdravstvene zaštite radnika. Svim potencijalnim ponuđačima je poznato na koji način se mogu ispuniti uslovi za dobijanje Rješenja da ponuđač ispunjava uslove za obavlje specifične zdravstvene zaštite. Te činjenica da je u TD, navedeno ZDK, nije eliminirajući faktor u ovom postupku nabavke.

Ugovorni organ skreće pažnju na aktivnu legtimaciju žalioca Poliklinika „Vitalis" Mostar, u ovoj pravnoj stvari. Naime za pružanje usluga koje traži Ugovorni organ potrebno je da izvršilac ima **Doktora specijalistu medicine rada**. Poliklinika „Vitalis" Mostar je ustanova koja pruža sekundarnu zdravstvenu zaštitu i kao takva nemaju zaposlenog **Doktora specijalistu medicine rada**, postavlja se pitanje mogućnosti pružanja usluge žalioca Poliklinika „Vitalis" Mostar.

Ugovorni organ prilikom izrade TD nije povredio niti jednu odredbu ZJN, a prije svega vodeći se načelima pravične i aktivne legitimacije, najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, svako drugačije koncipiranje TD, u ovom slučaju bilo bi u suprotnosti sa ZJN.

Napominjemo daje radi predmetne Žalbe žalioca, Ugovorni organ bio prinuđen da u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama obustavi predmetni postupak, te je nevažno, da li će žalitelj izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka, ugovornom organu onemogućeno prijem/otvaranje ponuda te okončanja predmetnog postupka nabavke.

Imajući u vidu naprijed navedene razloge, Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH odbije žalbu žalioca kao neosnovanu.

Ukoliko Ured za razmatranje žalbi BiH ocijeni da je za odlučivanje po žalbi potrebna i druga dokumentacija iz spisa predmeta. istu ćemo na vaš zahtjev odmah dostaviti.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3377-4/21 od 06.12.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj ističe:

Žalitelj prvenstveno ističe kako je iz očitovanja ugovornog tijela evidentno kako isto nije pobilo žalbene navode žalitelja, a posebno obzirom da se ugovorno tijelo nije niti očitovalo na jedan od žalbenih navoda - u pogledu obveze dostavljanja rješenja Ministarstva zdravstva Zeničko - dobojskog kantona.

Nadalje, tvrdnje da žalitelj iznosi nekorektne navode u pogledu kršenja odredbi članka 3. Zakona o javnim nabavkama su neutemeljene i neargumentirane, obzirom da žalitelj tek ističe očigledno - da propisivanjem uvjeta na način kako je to učinjeno u pobijanoj tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo vrši diskriminaciju prema svim onim eventualnim ponuditeljima koji nemaju na raspolaganju objekt na području Grada Zenice.

U tom smislu, žalitelj posebno upućuje pozornost Ureda na navode ugovornog tijela na stranici 1. Izjašnjenja, gdje isto u dva navrata ističe kako je **uputilo poziv za preuzimanje tenderske dokumentacije** P.Z.U. Poliklinika Sunce Zenica, JU „Zavod za medicinu rada i sportsku medicinu'l ZDK Zenica i P.Z.U. Poliklinika Medicom Zenica. Time ugovorno tijelo ne samo da ne pobija navode o diskriminaciji eventualnih ponuditelja, već i **otvoreno priznaje favoriziranje pojedinih zdravstvenih ustanova** kojima je uputio poziv za preuzimanje tenderske dokumentacije, što predstavlja direktno kršenje odredbi članka 3. Zakona.

U pogledu prvog žalbenog navoda, ugovorno tijelo ne nudi nikakav valjan razlog zbog kojeg bi se moglo zaključiti da je isti neutemeljen, budući da nudi tek paušalne razloge zbog koji smatra da je usluge predmet ove javne nabavke nužno obavljati u sjedištu ugovornog tijela, odnosno u Gradu Zenici. U tom smislu, pozivanje na odredbe Zakona o zdravstvenoj zaštiti F BiH nije od značaja, budući da se radi o postupku javne nabave, a čija provedba je regulirana odredbama državnog Zakona o javnim nabavkama BiH, kao lex specialis u konkretnom slučaju.

Ad 3. Ugovorno tijelo neosnovano tvrdi da bi obavljanjem usluga predmeta javne nabavke izvan sjedišta ugovornog tijela troškovi prijevoza bili mnogo veći, pa time i sredstva planirana za obavljanje ove usluge ne bi bila dovoljna.

Žalitelj napominje da ovakav stav ugovornog tijela odražava nerazumijevanje, budući da troškovi prijevoza čine sastavni dio cijene koju bi žalitelj. a nesumnjivo i bilo koji drugi eventualni ponuditelj izvan Grada Zenice ponudio, pa samim time **troškovi prijevoza ne predstavljaju nikakav dodatan trošak koji bi za posljedicu imao poskupljenje nabavke ili odustajanje od iste zbog pomanjkanja sredstava.**

Također, ugovorno tijelo ne može presumirati ni anticipirati sadržaj pojedinih ponuda niti cijenu koja bi bila navedena u njima, pa samim time ne može niti donositi preuranjene zaključke da će svaka ponuda za obavljanje usluga izvan Grada Zenice biti automatski skuplja, na način kako to u svome izjašnjenju čini.

U tom pogledu ne postoji niti jedan razlog zbog kojega eventualni ponuditelj za obavljanje usluga izvan Grada Zenice ne bi predao povoljniju ponudu, koja bi uključivala troškove prijevoza, od ponuditelja s područja Grada Zenice, ukoliko je to u skladu s tržišnim uvjetima i financijski opravdano za ponuditelja.

U konačnici, žalitelj podsjeća da je kriterij za dodjelu ugovora *„najniža ponuđena cijena"*, pa samim time, eventualna „skuplja ponuda" ponuditelja izvan Grada Zenice **ne bi niti bila prihvaćena**, ukoliko bi postojala druga „jeftinija ponuda". Prema tome, navodna bojazan ugovornog tijela za trošenje javnih sredstava je krajnje neutemeljena, budući da sudjelovanje u postupku ponuditelja izvan područja Grada Zenice ne može utjecati na povećanje cijene koju bi istakli ponuditelji iz Zenice, jer troškovi prijevoza radnika koje bi imao drugi ponuditelj na njih nema nikakvog utjecaja.

Obzirom na navedeno, navodi ugovornog tijela da je kreiranje tenderske dokumentacije na način na koji je kreirana, bilo s *„ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava"* je krajnje apsurdna, pa nije jasno na koji bi se način, kako to tvrdi ugovorno tijelo, *„postupanjem suprotno od onoga što je traženo u TD, narušilo osnovno načelo ZJN a to je efikasno korištenje javnih sredstava"*.

Ugovorno tijelo na ovaj način ne samo da ne potiče aktivnu konkurenciju, već istu aktivno suzbija, očiglednim favoriziranjem određenih ponuditelja, a na taj način ne osigurava najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, budući da tek veća konkurencija može osigurati da će ponuditelji u tržišnoj utakmici ponuditi cijenu usluga koja će biti prihvatljiva ugovornom tijelu i ujedno dovesti do najracionalnijeg mogućeg korištenja javnih sredstava. Postupanje ugovornog tijela je samim time u suprotnosti s ustaljenom praksom Ureda za razmatranje žalbi BiH i Suda Bosne i Hercegovine, praksom na koju se žalitelj već pozivao u samoj žalbi.

Žalitelj upućuje na činjenicu da je u drugom predmetu, po sličnom činjeničnom stanju, ugovorno

tijelo - Zavod za zdravstveno osiguranje BPK Goražde, uvažilo žalbu žalitelja Zdravstvene specijalističke na tendersku dokumentaciju kojom je na sličan način bilo predviđeno da u postupku bude onemogućeno sudjelovanje ponuditeljima izvan određenog geografskog područja.

DOKAZ: - odluka Zavoda za zdravstveno osiguranje Bosansko - podrinjskog kantona Goražde, broj: 01-11-5504-3/21 od 10.11.2021. godine

Imajući u vidu navedeno, pozivanje ugovornog tijela na epidemiološku situaciju i naredbe Kriznog stožera FBiH je potpuno promašeno. Iz naredbi i uputa ovog tijela je jasno da se usluge predmet ove javne nabavke mogu neometano pružati bilo gdje pod uvjetom pridržavanja epidemioloških mjera, dok se čak i međugradski prijevoz može odvijati i u praksi se odvija uz pridržavanje istih tih mjera. Žalitelj je i u vrijeme pandemije COVID-19 pružao usluge i osiguravao prijevoz radnika, pritom poštujući sve epidemiološke mjere, pa je neshvatljivo zbog čega ugovorno tijelo problematizira ovo pitanje.

Imajući u vidu navedeno, žalitelj smatra da ugovorno tijelo nije pobilo žalbene navode, obzirom da nije ponudilo argumente ni razloge kojima bi opravdalo sporne i žalbom pobijane dijelove tenderske dokumentacije, iz čega je jasno vidljivo da je time ugovorno tijelo diskriminiralo ponuditelje koji ne ispunjavaju tražene uvjete iz iste, obzirom da je njihovo postavljanje suprotno odredbama članka 3. Zakona o Javnim nabavkama BiH i kao takvo nedopušteno.

S obzirom na sve navedeno, predlaže se da Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži žalbu podnositelja i uskladi tendersku dokumentacija sukladno odredbama Zakona o javnim nabavkama, kao i da se nadoknade podnositelju troškovi žalbenog postupka na ime odvjetničkog zastupanja, na što podnositelj ima pravo prema troškovniku koji se dostavlja, kao i troškovi naknade na ime pokretanje žalbenog postupka i administrativne pristojbe po određenju Ureda za razmatranje žalbi BiH.

Podnositelj potražuje troškove na ime zastupanja prema troškovniku koji se dostavlja.
Troškovnik:

Sastav žalbe	998,00 KM
- PDV 17 %	169,66 KM
naknada na ime pokretanja žalbenog postupka	800,00 KM
administrativna pristojba	50,00 KM

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, kao i da su

ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što su predhodne pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je djelomično osnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ Odlukom o pokretanju posupka javne nabavke broj: 03-6-503-19941/2021 od 10.11.2021.godine pokrenuo postupak nabavke usluga iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama BiH, a predmet nabavke je Usluga periodičnih ljekarskih i sistematskih pregleda radnika za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Zenica sa procijenjenom vrijednosti javne nabavke u iznosu od 60.000 KM bez PDV-a. Nakon objave Tenderske dokumentacije žalitelj je na istu uložio žalbu.
Žalitelj u predmetnoj žalbi navodi kako je tačkom 1. h) Tenderske dokumentacije ugovorni organ propisao da je mjesto izvršenja usluga „objekat za izvršenje usluga u Zenici" dok u tački 2.1.d) postavlja zahtjev da ponuđač ima na raspolaganju: „objekat za izvršenje usluga u Zenici", što je u suprotnosti sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi da je prilikom izrade Tenderske dokumentacije u ovom postupku nabavke Ugovorni organ imao u vidu činjenicu da se usluga periodičnih ljekarskih i sistematskih pregleda radnika Podružnice "Elektrodistribucija" Zenica, obavlja za 660 radnika Podružnice i kako s obzirom da se radi o primarnoj zdravstvenoj zaštiti ista se obavlja u sjedištu Ugovornog organa pozivajući se na član 33. Zakona o zdravstvenoj zaštiti ("Službene novine Federacije BiH", broj 46/10 i 75/13). U cilju osiguranja potrebne dostupnosti zdravstvene zaštite primarna zdravstvena zaštita organizira se tako da je korisnicima dostupna u općini njihovog prebivališta." U skladu sa navedenim Zakonskim odredbama Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji naveo kao mjesto izvršenja usluga grad Zenicu, odnosno sjedište Ugovornog organa. Također troškovi prevoza koji bi bili prouzrokovani, obavljanjem ovih usluga izvan sjedišta Ugovornog organa bi bili mogo veći, pa samim tim da sredstva koja su planirana za ovu uslugu ne bi bila dovoljna za obavljanje ove usluge.

Uvidom u tačku 1. Tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je propisano:

1. *Predmet nabavke*

h) Mjesto izvršenja usluga je objekat na raspolaganju Izvršioca usluga u Zenici;.....

2.1. Uslovi za učešće:

d) da ponuđač ima na raspolaganju:
objekat za izvršenje usluga u Zenici, te vestibulometar, timpanometar i audiometar;

U vezi sa navedenim žalbenim navodom ovaj organ upućuje na član 48. stav (4) Zakona o javnim nabavkama kojim je regulisano da: *Kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod istim uslovima grupa ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata.*
Shodno citiranoj zakonskoj odredbi, a predmetna tenderska dokumentacija to ne zabranjuje sasvim je jasno da u provođenju postupka javne nabavke kod ispunjavanja općih uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost potencijalni ponuđači se mogu oslanjati na kapacitete drugih subjekata, odnosno nije obaveza da u privatnom vlasništvu raspolažu sa traženim kapacitetima. Dakle ovaj organ ukazuje na činjenicu da je u skladu sa TD ugovorni organ od potencijalnih ponuđača zahtijevao da imaju na ***raspolaganju*** objekat za izvršenje traženih usluga, ne postavljajući kao uslov da taj objekat mora biti u njihovom vlasništvu ili posjedu. Stoga ovakvi uslovi ne mogu biti diskriminatorni s obzirom na propisanu zakonsku odredbu kao i svrhu i prirodu javne nabavke. Prema tome ovaj organ je stava da postavljeni uslov je sasvim realan i opravdan u konkretnom postupku javne nabavke shodno svrsi usluge i racionalnom korištenju javnih sredstava, te je opravdano da ponuđač ima na raspolaganju tražene kapacitete i ničim nije povrijeđen član 3. Zakona o javnim nabavkama i navodno ugrožavanje konkurencije, ***te na osnovu svega navedenog, ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da je i zahtjev iz napomene na stranici 4. i 5. TD također u suprotnosti s odredbama članka 3. Zakona o javnim nabavkama, jer se kao uvjet za potpisivanje ugovora, prije sklapanja istog pribavi i dostavi ugovornom organu „Rješenje Ministarstva zdravstva Zeničko - dobojskog kantona (u kopiji ovjerenoj od strane nadležnog organa), da ponuđač ispunjava uvjete za obavljanje specifične zdravstvene zaštite radnika. “ Istovremeno, ugovorni organ propisuje da ukoliko najuspješniji ponuđač u roku od 10 dana ne dostavi navedeno rješenje, ugovorni organ donosi odluku o dodjeli ugovora drugoplasiranom ponuđaču, čime se ishođenje i dostava prednjeg rješenja postavlja kao jedan od temeljnih preduvjeta za sklapanje ugovora s ugovornim tijelom.
Ugovorni organ navodi kako je u TD naveo obavezu izvršitelja u slučaju da isti bude izabran u postupku nabavke dostavi Rješenje o ispunjavanju uslova obavljanje specifične zdravstvene zaštite radnika. Svim potencijalnim ponuđačima je poznato na koji način se mogu ispuniti uslovi za dobijanje Rješenja da ponuđač ispunjava uslove za obavljanje specifične zdravstvene zaštite. te činjenica da je u TD, navedeno ZDK, nije eliminirajući faktor u ovom postupku nabavke.

Ovaj organ je uvidom u tačku 2.2. TD utvrdio da je propisano sljedeće:
2.2. Da bi učestvovali u proceduri javnih nabavki ponuđači su obavezni dostaviti slijedeće dokaze, odnosno ***ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente:***

i) Ostala dokumentacija, ako je tražena predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Napomena: Ponuđač/Izvršilac je obavezan da kao uslov za potpisivanje ugovora, prije sklapanja ugovora pribavi i dostavi ugovornom organu:
Rješenje Ministarstva zdravstva Zeničko-dobojskog kantona (u kopiji ovjerenoj od strane nadležnog organa), da ponuđač ispunjava uvjete za obavljanje specifične zdravstvene zaštite radnika.
Predmetno Rješenje mora fizički biti dostavljeno na protokol Ugovornog organa, radnim danima do 16,00 sati, u roku od 10 (deset) kalendarskih dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te za ugovorni organ nije relevatno na koji je način dostavljen (lično, poštom itd).
U slučaju da najuspješniji (najpovoljniji) ponuđač traženi dokaz koji je uslov za potpisivanje ugovora ne dostavi u navedenom roku, ugovorni organ će donijeti odluku o dodjeli ugovora drugoplasiranom ponuđaču te u konačnici dostaviti prijedlog ugovora onome ponuđaču čija je ponuda na rang-listi odmah iza ponude najuspješnijeg ponuđača (član 72. stav 3. tačka b) Zakona o javnim nabavkama), koji je također obavezan da dostavi traženi dokaz u roku od 10 (deset) kalendarskih dana od dana prijema odluke o izboru drugoplasiranog ponuđača.
Ponuđač odnosno Izvršilac može predmetno Rješenje (u kopiji ovjerenoj od strane nadležnog organa) dostaviti u sklopu ponude. U tom slučaju, navedeni dokaz nije potrebno dostaviti ugovornom organu po prijemu Odluke o izboru.

Ovaj organ smatra da ovako postavljen uslov u tenderskoj dokumentacija predstavlja direktno kršenje člana 3. Zakona o javnim nabavkama jer ugovorni organ krši princip jednakog tretmana potencijalnih ponuđača primjenjući diskriminatorne uslove kod dodjele ugovora, na način da od ponuđača zahtjeva da prije sklapanja ugovora dostavi Rješenje Ministarstva zdravstva Zeničko-dobojskog kantona kao dokaz o ispunjavanju uslova za obavljanje specifične zdravstvene zaštite radnika. Naime, ovako formulisan zahtjev ograničava ponuđače koji ovu vrstu djelatnosti obavljaju izvan navedenog kantona. Dakle, u provedbi postupka javne nabavke treba biti omugućena konkurentnost među ponuđačima, kao i da svi ponuđači dobiju jednake šanse za dodjelu ugovora u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Imajući u vidu navedeno ovaj organ ističe da prilikom pripreme tenderske dokumentacije ugovorni organ je dužan postupati u skladu sa članom 53 Zakona o javnim nabavkama, te omogućiti ponuđačima pravičnu i aktivnu konkurenciju tokom cijelog postupka. S tim u vezi ***ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćnicima ZOU Paponja-Bunoza, Darislavu Paponji i Davoru Bunozi, advokati iz Mostara, u iznosu od 1170,00 KM. S obzirom da

usvaja žalbu, ovaj organ usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanim advokatima. u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh

Dostaviti:

- ZDRAVSTVENA SPECIJALISTIČKA USTANOVA POLIKLINIKA „VITALIS" MOSTAR, po punomoćnicima ZOU Paponja-Bunoza, Darislavu Paponji i Davoru Bunozi, advokati iz Mostara
- JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Zenica
- evidencija
- a/a